BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2527-9/20
Mostar, 22.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 8.2.3.-38-67136-13/20 od 15.9.2020. godine ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2066/20 od 10.9.2020. godine za lot 1 (stalna internet konekcija 100/100 Mbs) u postupku javne nabavke: Stalna internet konekcija, mobilna internet konekcija i e-mail hosting, ugovornog organa JP Televizija Kantona Sarajevo d.o.o. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104., člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 22.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2066/20 od 10.9.2020. godine za lot 1 (stalna internet konekcija 100/100 Mbs), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JP Televizija Kantona Sarajevo d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke Stalna internet konekcija, mobilna internet konekcija i e-mail hosting, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda za koji je Obavještenje o nabavci broj 1143-7-2-11-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.8.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za lot 1 broj: 01-2066/20 od 10.9.2020. godine, na koju je ponuđač BH Telecom d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav

(5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 18.9.2020. godine.

Žalitelj osporava odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača iz razloga jer smatra da je ugovorni organ propustio da ponudu izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljivu uslijed propusta pri sačinjavanju. Izabrani ponuđač nije sačinio Prilog broj 1 - Obrazac za cijenu ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je propustio da u tački 5, na stranici 5 ponude, u odnosu na rok važenja ponude upiše valjan rok važenja ponude. Cijeneći da je valjan rok važenja ponude upisan slovima, to je u pitanju propust koji ugovorni organ nije, a trebao je cijeniti prilikom pregleda i ocjene prihvatljivosti ponuda,

Dalje navodi da Obrazac za cijenu ponuda - Prilog broj 1 ponude izabranog ponuđača nije potpisan na mjestu označenom za potpis ovlaštene osobe. Dakle, ponuda izabranog ponuđača u dijelu Obrasca za cijenu ponude - Prilog broj 1 na naznačenom mjestu za potpis nije potpisana iz kojeg razloga se nije trebala ni uzeti u razmatranje. Uz to izabrani ponuđač nije naveo na tako manjkavom obrascu sadržaj ponude niti dao naznaku da se on nalazi kao poseban dokument u nastavku teksta ponude.

Izabrani ponuđač nije sačinio Obrazac za cijenu ponude u skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je predviđeno da se „cijena ponude piše brojevima i slovima", a izabrani ponuđač nije upisao cijenu slovima.

Iz naprijed izloženih razloga žalitelj smatra da postupak javne nabavke nije proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te predlaže da se ponuda izabranog ponuđača ocijeni kao neprihvatljiva, a ugovor dodijeli žalitelju.

Ugovorni organ je dostavio svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ smatra da je žalba nerazumljiva, s obzirom da se iz sadržaja žalbenih navoda ne može ocijeniti/utvrditi na koji obrazac se odnosi, jer je evidentno da Prilog broj 1 - Obrazac za cijenu ponude, na koji se žalitelj poziva, nije, uopće, bio dio tenderske dokumentacije.

Ističe da je uvidom u tendersku dokumentaciju i ponudu izabranog ponuđača „Telemach" d.o.o. Sarajevo, utvrdio da je Prilog 1 - Obrazac za dostavljanje ponude, a Prilog 2 - Obrazac za cijenu ponude.

Obrazac za cijenu ponude - Prilog 2 sačinjen je na jednoj stranici uredno popunjen, potpisan i ovjeren od strane izabranog ponuđača, kao i ostali dokumenti ponuđača koje u prilogu dostavlja.

Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem osporava navode žalitelja i ističe između ostalog da je u tački 5. na predviđeno mjesto upisan tačan rok važenja ponude,

upisivanjem datuma 1.12.2020. Žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije naveo sadržaj ponude niti je dao naznaku da se on nalazi na posebnom dokumentu. Telemach d.o.o. kao ponuđač je uz ponudu dostavio potpisan od strane ovlaštenog lica i ovjeren pečatom Spisak dostavljene dokumentacije, sa 12 priloga koje je taksativno nabrojao a što čini prilog dostavljene ponude. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Telemach d.o.o. Sarajevo za lot 1 u predmetnom postupku javne nabavke navodi da je ponuda istog neprihvatljiva iz razloga što nije sačinio Prilog broj 1 u skladu sa tenderskom dokumentacijom jer je propustio da u tački 5, na stranici 5 ponude upiše valjan rok važenja ponude.

Uvidom u Prilog broj 1. (Obrazac za dostavljanje ponude) koji je sastavni dio tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 5. Izjave ponuđača zahtijevano od ponuđača da upišu rok važenja ponude brojčano i slovima, pri čemu je navedena tačka definisana na način: *„Ova ponuda važi (broj dana ili mjeseci se upisuju i brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju, valjan je rok važenja ponude upisan slovima) računajući od isteka roka za prijem ponuda tj do (...../...../.....) datum."*

Uvidom u tačku 22. Tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je propisano da je dužina važenja ponude 90 dana od dana podnošenja ponude. Istom tačkom je propisano da u slučaju da je period važenja ponude kraći od navedenog u TD, ugovorni organ će odbiti takvu ponudu u skladu sa članom 60. stav (1) Zakona. Tačkom 23. je propisano mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda, 31.8.2020. godine.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača za lot 1 ovaj organ je utvrdio da je u obrascu Priloga 1. u tački 5. Izjave ponuđača upisao da njegova ponuda važi do 1.12.2020. godine.

Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač ponudu predao 31.8.2020. godine.

Član 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ponude ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naveden u tenderskoj dokumentaciji.

Kako je ugovorni organ tražio da ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, pri čemu je krajnji rok za prijem ponuda 31.8.2020. godine, a da je izabrani ponuđač ponudu predao 31.8.2020. godine, te u obrascu Priloga 1. naveo da njegova ponuda važi do 1.12.2020. godine, ovaj organ konstatuje da je u pogledu perioda važenja ponude ispunio zahtjev ugovornog organa, s obzirom da njegova ponuda važi 90 dana računajući od 31.8.2020. godine. Ovaj organ posebno napominje da u skladu s članom 60. Zakona o javnim nabavkama ponuđači ne moraju uopšte navoditi rok važenja ponude, te ako ga ne navedu smatra se da važi do roka propisanog tenderskom dokumentacijom. S tim u vezi se konstatuje da je izabrani ponuđač upisao krajnji datum važenja ponude koji kada se preračuna nije kraći od zahtijevanog roka važenja ponude od 90 dana, a činjenica da nije upisao rok važenja ponude slovima i brojevima nije od uticaja na prihvatljivost ponude jer to nije suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, te se navod žalitelja se cijeni neosnovanim.

Dalje žalitelj navodi kao razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača da njegova ponuda nije potpisana jer obrazac Prilog 1. nije potpisan na mjestu označenom za potpis ovlaštene osobe, te da se na tom mjestu nalazi prazan prostor.

Uvidom u Prilog 1 (obrazac za dostavljanje ponude) izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je potpisan na mjestu gdje je izabrani ponuđač ovjerio ponudu svojim pečatom. S obzirom da ponuda izabranog ponuđača, odnosno Obrazac za dostavljanje ponude -Prilog 1 sadrži potpis ovlaštene osobe ponuđača, što je u skladu sa članom 58. stav (1) tačka g) ZJN, ovaj organ smatra da to što ponuda, odnosno Obrazac za dostavljanje ponude (prilog 1) nije potpisan na mjestu predviđenom za potpis ovlaštene osobe ponuđača već na drugom mjestu u Obrascu, ne predstavlja razlog za odbacivanje ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj također navodi da izabrani ponuđač nije naveo na tako manjkavom obrascu sadržaj ponude niti dao naznaku da se on nalazi kao poseban dokument u nastavku teksta ponude. Uvidom u Obrazac Priloga 1. ovaj organ je utvrdio da je u istom zahtijevano da ponuđači navedu popis dostavljenih dokumenata, izjava i obrazaca sa nazivima istih. Iako izabrani ponuđač u navedenom obrascu nije upisao sadržaj ponude, niti dao naznaku da se on nalazi kao poseban dokument u nastavku ponude, utvrđeno je da je ponuđač na strani 41. ponude dostavio spisak dokumentacije dostavljene uz ponudu, pa ovaj organ smatra da se radi o formalnom propustu koji ne utiče na valjanost ponude, s obzirom da ponuda sadrži spisak dokumentacije te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj u konačnici navodi da izabrani ponuđač nije sačinio obrazac za cijenu ponude u skladu sa članom 14. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kojim je predviđeno da se „cijena ponude piše brojevima i slovima".

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude (prilog 2), kao i Obrazac za dostavljanje ponude (prilog 1) te Ugovor o nabavci usluga za Lot 1 u ponudi izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je cijena ponude upisana samo brojčano, dok navedena cijena slovima nije upisana.

Imajući u vidu ovako utvrđeno činjenično stanje da ponuda izabranog ponuđača ne sadrži upisanu cijenu slovima niti u jednom dijelu ponude gdje je zahtijevano upisivanje cijene za lot 1, ovaj organ konstatira da je isto u suprotnosti da članom 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao i tačkom 17. tenderske dokumentacije, kojima je propisano da *se cijena ponude piše brojevima i slovima.* S obzirom da izabrani ponuđač nije postupio po citiranom članu 14. stav (2) Uputstva i zahtjevu iz tačke 17. TD i nije upisao cijenu ponude i slovima, navod žalitelja se smatra osnovanim.

S obzirom na sve navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava ožalbena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-2066/20 od 10.9.2020. godine za lot 1, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po uputama iz ovog rješenja i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-BH Telecom d.d. Sarajevo
-JP Televizija Kantona Sarajevo d.o.o. Sarajevo
-Telemach d.o.o. Sarajevo
-evidencija
- a/a